TILL

[illegible] L. [illegible]:ts och [illegible]

[illegible] ak-

tiebolag [illegible],

[illegible]

[illegible]:

[illegible], att [illegible] uppdrag såsom [illegible] upphöra

med år 1900, och att ny syssloman för Föreningen utsetts år 1901, är oriktigt. Den år 1901 utsedda sysslomannen valdes af 1901 års Flottningsförening, som ej hade samma intressenter som 1900 års förening, och hade denna syssloman gifvetvis ej något att skaffa med ifrågavarande process.

Det uppdrag, jag under år 1900 erhöll af Unander att föra Föreningens talan i rättegången mot Niska bör således i analogi med uppdrag som lemnats af styrelsen för ett bolag, oberoende af att sysslomannen eller styrelsen afgår, gälla till dess detsamma behörigen återkallas.

Tvistefrågan torde väl här gälla, huruvida Unander varit behörig att, som skett, uppdraga åt mig att föra flottningsintressenternas talan i denna sak. Att så varit förhållandet anser jag mig hafva till fullo ådagalagt, och torde det derför vara af mindre vikt huruvida Unanders sysslomannaskap upphört med år 1900 eller ej.

Påståendet att jag icke underrättat föreningens medlemmar om ifrågavarande rättegång är oriktigt. Jag hänvisar härvid till konsul Gustaf Groths i målet ingifna af motparten ej bestridda intyg, deraf synes, att svarandebolaget sjelft utbetalt ersättning åt i målet mot Niska hörda vittnen. Detta har skett af bolagets disponentdirektör och styrelseledamot E.Stjernsptz, hvilken haft fullkomlig kännedom om målet i likhet med bolagets andre styrelseledamot konsul Groth. Jag har deremot icke ansett det vara behöfligt att underrätta hvar och en medlem af bolagets styrelse om rättegången, något som svaranden tyckes anse hafva varit min skyldighet. Först sedan svarandebolaget fick kännedom om att på bolaget, efter timmerberäkningen, belöpte sig en stor andel af rättegångskostnaderna som omkring 900 kronor af 2400 vägrar bolaget betala och ställer sig fullkomligt okunnig om hela saken.

Svarandebolaget påstår sig hafva erbjudit sig under rät-

och hade denna syssloman gifvetvis ej något att skaffa med ifrågavarande process.

Det uppdrag, jag under år 1900 erhöll af Unander att föra föreningens talan i rättegången mot Nisko bör således i analogi med de uppdrag som lemnats af styrelsen för ett belopp, oberoende af dess att sysslomannen eller styrelsen afgår, gälla till dess detsamma behörigen återkallas.

Tvistefrågan torde väl här gälla, huruvida Unander varit behörig att, som skett, uppdraga åt mig att föra flottningsintressenternas talan i denna sak. Att så varit förhållandet anser jag mig hafva till fullo ådagalagt, och torde det derför vara af mindre vikt huruvida Unanders sysslomannaskap upphört med år 1900 eller ej.

Påståendet att jag icke underrättat föreningens medlemmar om ifrågavarande rättegång är oriktigt. Jag hänvisar härvid till konsul Gustaf Groths i målet ingifna af motparten ej bestridda intyg, deraf synes, att svarandebolaget sjelft utbetalt ersättning åt i målet mot Nisko hörda vittnen. Detta har skett af bolagets disponentdirektör och styrelseledamot E. Stjernsptz, hvilken haft fullkomlig kännedom om målet i likhet med bolagets andra styrelseledamot konsul Groth. Jag har deremot icke ansett det vara behöfligt att underrätta hvar och en medlem af bolagets styrelse om rättegången, något som svaranden tyckes anse hafva varit min skyldighet. Först sedan svarandebolaget fick kännedom om att på bolaget, efter timmerberäkningen, belöpte sig så stor andel af rättegångskostnaderna som omkring 900 kronor af 2400 vägrar bolaget betala och ställer sig fullkomligt okunnig om hela saken.

Svarandebolaget påstår sig hafva erbjudit mig under rättegången 400 kronor mot det, att jag nedlade målet. Detta belopp bör

xxxxxxxxx väl bolaget sjelft hafva ansett sig vara skyldigt utbetala till mig såsom skälig ersättning för rättegångskostnaden, och torde således under alla förhållanden detta belopp böra utdömas. Jag vidhåller i öfrigt mina förut gjorda yrkanden i saken.

Luleå den 20 Februari 19[illegible].

Albert Bexell